

UCHWAŁA Nr 19 / 395 / 19
ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO
w RZESZOWIE
z dnia 22 stycznia 2019r.

w sprawie rozpatrzenia protestu.

Działając na podstawie art. 41 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2018 r., poz. 913 z późn. zm.), art. 9 ust. 1 pkt 2, art. 55 pkt 1, art. 57 i art. 58 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2018, poz. 1431 t.j.),

Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
uchwala, co następuje:

§ 1

W wyniku rozpatrzenia protestu wniesionego w dniu 4 grudnia 2018 r. przez Zakład Usług Komunalnych sp. z o. o. od negatywnej oceny formalnej wniosku pn. „*Uporządkowanie gospodarki wodnej na terenie Gminy Ulanów wraz z ujęciem wody i modernizacją stacji uzdatniania wody w miejscowości Bieliniec*” nr RPPK.04.03.02-18-0057/18, złożonego w ramach naboru nr RPPK.04.03-02-IZ-00-18-001/18 dla Osi priorytetowej IV Ochrona środowiska naturalnego i dziedzictwa kulturowego, Działania 4.3 Gospodarka wodno-ściekowa, poddziałania 4.3.2 Zaopatrzenie w wodę Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020

nie uwzględnia się protestu.

§ 2

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.



WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA

Piotr Pilch

Załącznik
do Uchwały Nr 19/395/19
Zarządu Województwa Podkarpackiego
w Rzeszowie
z dnia 22 stycznia 2019 r.

**Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu wniesionego dnia 4 grudnia 2018 r.
przez Zakład Usług Komunalnych sp. z o.o. od negatywnej oceny formalnej
wniosku pn. „*Uporządkowanie gospodarki wodnej na terenie Gminy Ulanów wraz
z ujęciem wody i modernizacją stacji uzdatniania wody w miejscowości Bielinieć*”,
nr RPPK.04.03.02-18-0057/18, złożonego w ramach naboru nr RPPK.04.03-02-IZ-00-
18-001/18 dla Osi priorytetowej IV Ochrona środowiska naturalnego i dziedzictwa
kulturowego, Działania 4.3 Gospodarka wodno-ściekowa, poddziałania 4.3.2
Zaopatrzenie w wodę Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa
Podkarpackiego na lata 2014–2020.**

Zgodnie z art. 53 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2018, poz. 1431 t.j.) – dalej: ustawa wdrożeniowa, Wnioskodawcy, w przypadku negatywnej oceny jego projektu wybieranego w trybie konkursowym, przysługuje prawo wniesienia protestu w celu ponownego sprawdzenia złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów.

W rozumieniu art. 53 ust. 2 pkt 1) ustawy wdrożeniowej, negatywną oceną jest ocena w zakresie spełniania przez projekt kryteriów wyboru projektów, w ramach której projekt nie uzyskał wymaganej liczby punktów lub nie spełnił kryteriów wyboru projektów, na skutek czego nie może być wybrany do dofinansowania albo skierowany do kolejnego etapu oceny.

Zgodnie z art. 55 tej ustawy protest jest rozpatrywany przez Instytucję Zarządzającą, którą dla Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, na podstawie art. 9 ust. 1 pkt 2 ustawy wdrożeniowej, jest Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie (dalej: Zarząd Województwa, IZ RPO WP).

Na podstawie art. 57 ustawy wdrożeniowej Zarząd Województwa rozpatruje protest, weryfikując prawidłowość oceny projektu w zakresie:

- kryteriów wyboru projektów, z których oceną Wnioskodawca się nie zgadza,
- zarzutów o charakterze proceduralnym w zakresie przeprowadzonej oceny, jeżeli zdaniem Wnioskodawcy naruszenia takie miały miejsce.

Zgodnie z art. 14 ust. 10 ustawy wdrożeniowej kryteria wyboru projektów zatwierdzane są przez Komitet Monitorujący.

W niniejszej sprawie przez kryteria wyboru projektów, o których mowa w art. 53 ust. 1, art. 54 ust. 2 pkt 4 oraz art. 57 ustawy wdrożeniowej rozumie się „Kryteria wyboru projektów dla poszczególnych osi priorytetowych, działań i poddziałań RPO WP 2014-2020 – Zakres EFRR” przyjęte przez Komitet Monitorujący RPO WP 2014-2020 uchwałą nr 95/XII/2017 z dnia 11 grudnia 2017 r. w sprawie zmiany uchwały nr 19/III/2015 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 z dnia 25 września 2015 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowych I – VI Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, współfinansowanych ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego (dalej: kryteria).

Postępowanie konkursowe prowadzone jest w oparciu o obowiązujące przepisy prawa polskiego i unijnego oraz:

- „Szczegółowy Opis Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 (SZOOP)” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 434/9049/18 z dnia 29 maja 2018 r. w sprawie zmiany uchwały nr 76/1709/15 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 14 lipca 2015 r. z późn. zm. (dalej: Uszczegółowienie, SZOOP),
- Regulamin konkursu, w tym przypadku „Regulaminu konkursu dla naboru wniosków o dofinansowanie projektów w ramach osi priorytetowej IV Ochrona środowiska naturalnego i dziedzictwa kulturowego, działania 4.3 Gospodarka wodno-ściekowa, poddziałania 4.3.2 Zaopatrzenie w wodę, przyjęty uchwałą nr 434/9059/18 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 29 maja 2018 r. w sprawie przyjęcia Regulaminu konkursu dla naboru wniosków o dofinansowanie projektów w ramach osi priorytetowej IV Ochrona środowiska naturalnego i dziedzictwa kulturowego działania 4.3 Gospodarka wodno-ściekowa Poddziałania 4.3.2 Zaopatrzenia w wodę Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014 - 2020 nr RPPK.04.03.02-IZ.00-18-001/18 (dalej: Regulamin konkursu). (zwany dalej Regulaminem konkursu).

Kryteria wyboru projektów, o których mowa wyżej stanowią załączniki nr 7.2 i 8.1 do Regulaminu konkursu oraz załącznik nr 3a do Uszczegółowienia i zgodnie z § 16 ust. 1, pkt. 1) Regulaminu konkursu ocena wniosków dokonywana jest w oparciu o nie.

Niniejsza sprawa rozstrzygana jest w następującym stanie faktycznym:

W dniu 4 grudnia 2018 r. Zakład Usług Komunalnych sp. z o.o. złożył do IZ RPO WP wniosek o dofinansowanie projektu pn. „Uporządkowanie gospodarki wodnej na terenie Gminy Ulanów wraz z ujęciem wody i modernizacją stacji uzdatniania wody

w miejscowości *Bieliniec*". Wniosek został zarejestrowany pod numerem RPPK.04.03.02-18-0057/18, a następnie poddany ocenie formalnej. W trakcie analizy dokumentacji na etapie oceny formalnej, stwierdzono występowanie elementów wymagających uzupełnień. W związku z powyższym IZ RPO WP – na podstawie § 16 ust. 6 Regulaminu konkursu w brzmieniu: „*W trakcie oceny formalnej lub merytorycznej, w przypadku zaistnienia wątpliwości, IOK wzywa wnioskodawcę do złożenia wyjaśnień oraz ewentualnej poprawy lub uzupełnienia projektu w części dotyczącej spełnienia kryteriów wyboru projektów (jeżeli możliwość poprawy/uzupełnienia została przewidziana w przypadku danego kryterium), w terminie 9 dni kalendarzowych.*”, pismem nr PI-V.432.12.57.2018.PS z dnia 15 października 2018 r. wezwała Wnioskodawcę do uzupełnienia wskazanych braków. Wezwanie dotyczyło m.in. załącznika nr 4, w szczególności w części będącej przedmiotem sporu, tj:

1) przedłożenia decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego o numerach: GP.6733.5.2018; GP.6733.6.2018; GP.6733.7.2018; GP.6733.8.2018; GP.6733.9.2018, wydanych na wniosek Wnioskodawcy tj. Zakład Usług Komunalnych sp. z o.o., ponieważ w pierwotnej wersji wniosku wskazane decyzje zostały wydane na wniosek Gminy i Miasta Ulanów.

Wskazano, iż zgodnie z Instrukcją decyzje powinny być aktualne oraz opatrzone adnotacją organu, który je wydał, że są ostateczne.

2) przedłożenia dokumentów zagospodarowania przestrzennego:

- dla zakresu dot. budowy rurociągu od projektowanych studni do istniejącej studni S-III.
- dla zakresu dot. robót budowlanych realizowanych. na działkach nr 545 i 554 ob. ew. Huta Deręgowska.

Zwrócono uwagę, iż zgodnie z Instrukcją dokumenty dotyczące zagospodarowania przestrzennego powinny być aktualne oraz obejmować wszystkie nieruchomości, na terenie których zaplanowano realizację ww. zakresu. Decyzje powinny być opatrzone adnotacją organu, który je wydał, że są ostateczne.

Z uwagi na fakt, iż Wnioskodawca po uzupełnieniu wniosku nie spełnił warunków określonych w wezwaniu i nie przedłożył wymaganych dokumentów, wniosek otrzymał negatywną ocenę formalną, na podstawie § 16 ust. 1, pkt. 11 Regulaminu: „*W przypadku niespełnienia przez dany projekt jednego lub więcej kryteriów wyboru, bądź dokonania zmian wskazanych w pkt 9. niniejszego ustępu, otrzymuje on ocenę negatywną, z zastrzeżeniem pkt. 12.*” W tej konkretnej sprawie, powodem negatywnej oceny wniosku było niespełnienie kryterium standardowego nr 9 – *Merytoryczna prawidłowość załączników do wniosku/merytoryczna prawidłowość uzupełnień wniosku i załączników*. Pismem PI-V.432.12.57.2018.PS z dnia 16 listopada 2018 r., doręczonym dnia 21 listopada 2018 r. Wnioskodawcę poinformowano o negatywnej ocenie projektu – ze względu na brak załącznika nr 4, tj. dokumentów dotyczących zagospodarowania przestrzennego.

Od tej oceny w dniu 4 grudnia 2018 r. Wnioskodawca wniósł do IZ RPO WP protest, w którym zakwestionował prawidłowość oceny wniosku. Celem zachowania

przejrzystości niniejszego uzasadnienia, argumenty i zarzuty wskazane w proteście opisane zostaną niżej.

Odnosząc się do postawionych w proteście zarzutów Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym na lata 2014-2020 – Zarząd Województwa Podkarpackiego, stwierdza iż:

Wniosek otrzymał ocenę negatywną ze względu na niespełnienie kryterium formalnego standardowego pn. *Merytoryczna prawidłowość załączników do wniosku/merytoryczna prawidłowość uzupełnień wniosku i załączników*. Przez to kryterium należy rozumieć, czy:

- załączniki zostały poprawnie przygotowane – zgodnie z wymogami regulaminu konkursu wraz z załącznikami,
- uzupełnienia są zgodne z pismem wzywającym do ich dokonania i zasadami określonymi w regulaminie konkursu.

W proteście Wnioskodawca wskazuje, iż w związku z wezwaniem IZ RPO WP do uzupełnień wniosku, wystąpił do Burmistrza Gminy i Miasta Ulanów o przeniesienie na rzecz Zakładu Usług Komunalnych sp. z o.o. załączonych do pierwotnej wersji wniosku i zakwestionowanych przez IZ RPO WP decyzji, tj.:

- Decyzji GP.6733.5.2018, obejmującej rozbudowę sieci wodociągowej w miejscowości Wólka Tanewska, wydanej na wniosek Gminy i Miasta Ulanów,
- Decyzji GP.6733.6.2018, obejmującej rozbudowę sieci wodociągowej w miejscowości Glinianka, wydanej na wniosek Gminy i Miasta Ulanów,
- Decyzji GP.6733.7.2018, obejmującej rozbudowę sieci wodociągowej w miejscowości Wólka Tanewska, wydanej na wniosek Gminy i Miasta Ulanów,
- Decyzji GP.6733.8.2018, obejmującej rozbudowę sieci wodociągowej w miejscowości Glinianka, wydanej na wniosek Gminy i Miasta Ulanów,
- Decyzji GP.6733.9.2018, obejmującej rozbudowę sieci wodociągowej w miejscowości Huta Deręgowska, wydanej na wniosek Gminy i Miasta Ulanów.

Jak wskazuje Wnioskodawca, jego wniosek o przeniesienie na rzecz Zakładu Usług Komunalnych sp. z o.o. wymienionych powyżej decyzji został uwzględniony decyzjami z dnia 22 października 2018 r. o przeniesieniu przedmiotowych decyzji na Wnioskodawcę, następnie dołączonymi do dokumentacji aplikacyjnej na etapie uzupełnień. Równolegle, Wnioskodawca w tym samym dniu złożył oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do złożenia odwołania dla wszystkich wskazanych powyżej przedmiotowych decyzji. W tym momencie decyzje – zdaniem Wnioskodawcy – stały się ostateczne i prawomocne, a co za tym idzie, winny być uwzględnione przez IZ RPO WP. Ponadto w proteście Wnioskodawca argumentuje, iż nadanie klauzuli ostateczności nie jest usankcjonowane w przepisach KPA, a jest jedynie czynnością materialno – techniczną. Zdaniem Wnioskodawcy czynność ta sama w sobie nie przesądza, że decyzja stała się ostateczna. W odniesieniu do drugiego uchybienia, tj. nieprzedłożenia

załączników dotyczących zagospodarowania przestrzennego dla zakresu dot. budowy rurociągu od projektowanych studni do istniejącej studni S-III oraz robót budowlanych realizowanych na działkach nr 545 i 554 ob. ew. Huta Deręgowska, mającego wpływ na niespełnienie przedmiotowego kryterium, Wnioskodawca wskazuje, iż załączył wymagane dokumenty, a wszelkie rozbieżności ze złożonym egzemplarzem są wynikiem jedynie oczywistej omyłki pisarskiej, która – jego zdaniem – mogłaby być naprawiona w formie zgodnej z zasadami weryfikacji warunków formalnych.

Odnosząc się do zarzutów, sformułowanych w zakresie nieuznania przez IZ RPO WP decyzji przenoszących decyzje o lokalizacji inwestycji celu publicznego (tj. GP.6733.5.2018, 6733.6.2018, 6733.7.2018, 6733.8.2018, 6733.9.2018), stwierdza się, iż są całkowicie bezzasadne. W tym miejscu IZ RPO WP odsyła do Instrukcji przygotowania załączników do wniosku o dofinansowanie realizacji projektu, stanowiącego Załącznik nr 4 do Regulaminu konkursu. Zgodnie z tym dokumentem:

Należy przedstawić odpowiednio:

- a) wypis i wyrys z obowiązującego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, albo zaświadczenie o przeznaczeniu nieruchomości w obowiązującym miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego,*
- b) ostateczną decyzję o lokalizacji inwestycji celu publicznego,*
- c) ostateczną decyzję o warunkach zabudowy.*

Dokumenty dotyczące zagospodarowania przestrzennego powinny być aktualne oraz obejmować wszystkie nieruchomości, na terenie których zaplanowano realizację inwestycji, z wyjątkiem zakresu, dla którego uzyskano pozwolenie na budowę. Decyzje powinny być opatrzone adnotacją organu, który je wydał, że są ostateczne – tj. takie, dla których nie przysługuje odwołanie w administracyjnym toku instancji lub wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy (zgodnie z art. 16 ust. 1 k.p.a.).

W toku analizy przedłożonej dokumentacji, stwierdzono, iż podczas oceny formalnej Wnioskodawca został wezwany do przedłożenia prawidłowego załącznika nr 4. W pierwotnej wersji wniosku, co zostało wcześniej wskazane, przedłożone decyzje o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego o numerach GP.6733.5.2018; GP.6733.6.2018; GP.6733.7.2018; GP.6733.8.2018; GP.6733.9.2018; zostały wydane na wniosek Gminy i Miasta Ulanów. Takie dokumenty nie mogły zostać uwzględnione, ponieważ wnioskodawcą przedmiotowego projektu jest Zakład Usług Komunalnych sp. z o.o. W związku z tym, należało przedłożyć decyzje o lokalizacji inwestycji celu publicznego obejmujące zakres określony w ww. decyzjach (tj. rozbudowa sieci wodociągowej w m. Huta Deręgowska, m. Wólka Tanewska oraz Glinianka), wydane na rzecz Wnioskodawcy. Wnioskodawca przedłożył co prawda wskazane w wezwaniu decyzje przenoszące ostateczne decyzje o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego, jednakże wszystkie te decyzje nie posiadały adnotacji o ostateczności, uregulowanej w art. 16 ust. 1 KPA, przez co nie spełniały wymogów określonych w przywołanym przepisie, a także przytoczonej powyżej Instrukcji. Ujawnione

naruszenie Instrukcji, było równoznaczne z niespełnieniem kryterium, a co za tym idzie, przyznaniem oceny negatywnej.

Nie można zgodzić się z argumentacją, zgodnie z którą, nadanie adnotacji o ostateczności decyzji stanowi czynność jedynie materialno-techniczną, której ewentualny brak nie wywoływałby ujemnych dla Wnioskodawcy skutków w postaci niespełnienia kryterium. Podkreślić należy bowiem, iż od decyzji o numerach: GP.6733.5.2018; GP.6733.6.2018; GP.6733.7.2018; GP.6733.8.2018; GP.6733.9.2018 z dnia 22 października 2018 r. przedłożonych przez Wnioskodawcę na etapie uzupełnień do wniosku, przysługiwało stronom odwołanie do Samorządowego Kolegium Odwoławczego. Nie ma zatem możliwości stwierdzenia na podstawie przedłożonej dokumentacji, czy ww. decyzje są ostateczne. Nie budzi wątpliwości, iż wykazanie ostateczności przedmiotowych decyzji ciążyło na Wnioskodawcy, który nie dochował w tym zakresie należytej staranności. Ponowna analiza dokumentacji jednoznacznie wykazała, iż nie został dochowany wymóg określony w Instrukcji, a przedłożone decyzje nie posiadały wymaganej adnotacji o ich ostateczności. Reasumując, na dzień złożenia uzupełnień Wnioskodawca nie przedłożył określonego Instrukcją załącznika – decyzji – z adnotacją o ostateczności. Wobec powyższego nie ma podstaw do zakwestionowania pierwotnej oceny wniosku. IZ RPO WP nie mogła bowiem mieć pewności, czy decyzje przenoszące są ostateczne.

Przechodząc do części uzasadnienia dotyczącego nieprzedłożenia dokumentów, dot. zagospodarowania przestrzennego dla zakresu dot. budowy rurociągu od projektowanych studni do istniejącej studni S-III oraz robót budowlanych realizowanych na działkach nr 545 i 554 ob. ew. Huta Deręgowska, stwierdza się, iż zawarte w proteście zarzuty nie zasługują na uwzględnienie.

Wnioskodawca w piśmie z dnia 23 października 2018 r. złożonym na etapie oceny formalnej wniosku wskazał, iż załączył wymagane dokumenty dotyczące zagospodarowania przestrzennego dot. budowy rurociągu. Powyższe nie znajduje odzwierciedlenia w złożonej dokumentacji, gdyż jej analiza wykazała, iż załączony został dokument pn. „Decyzja o warunkach zabudowy, ustalająca warunki zabudowy dla inwestycji obejmującej budowę dwóch studni głębinowych na działce nr ewid. 955/8 w miejscowości Bieliniec”, podczas gdy Wnioskodawca został zobowiązany do przedłożenia dokumentu zagospodarowania przestrzennego dla zakresu dot. budowy rurociągu od projektowanych studni do istniejącej studni S-III. Przedłożona przez Wnioskodawcę na etapie uzupełnień formalnych decyzja nie obejmuje całego zakresu inwestycji. Decyzję obejmującą cały zakres rzeczowy, spełniającą warunki określone w wezwaniu wystosowanym przez IZ RPO WP na etapie oceny formalnej, Wnioskodawca przedłożył wraz z protestem („Decyzja o warunkach zabudowy, ustalająca warunki zabudowy dla inwestycji obejmującej budowę dwóch studni głębinowych oraz budowa rurociągu od projektowanych studni do istniejącej studni S-III na działce nr ewid. 955/8 w miejscowości Bieliniec”), co nie może zostać uwzględnione przez IZ RPO WP.

Z kolei w odniesieniu do robót realizowanych na działkach nr 545 i 554 ob. ew. Huta Deręgowska – Wnioskodawca w piśmie z dnia 23 października 2018 r. oświadczył,

iż dokonał stosownych korekt dokumentów zagospodarowania przestrzennego. Stoi to w sprzeczności z ustaleniami IZ RPO WP. Podkreślić należy, iż w wezwaniu do złożenia uzupełnień w przedmiotowym zakresie IZ RPO WP wskazała, że Wnioskodawca określił w załączniku nr 11 przedłożonym wraz z pierwotną wersją wniosku, iż roboty budowlane realizowane będą m.in. na działkach nr 545 i 554 ob. ew. Huta Deręgowska. W dokumentacji jednakże brakowało dokumentów dot. zagospodarowania przestrzennego. Po wezwaniu do uzupełnień wystosowanym przez IZ RPO WP, Wnioskodawca przedłożył decyzję o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego o znaczeniu lokalnym, jednakże nie zawierała ona wyszczególnionych w wezwaniu działek tj. 545 i 554 ob. ew. Huta Deręgowska. Tak przedłożone dokumenty nie mogły zostać uznane za zgodne z Instrukcją wypełniania załączników, a co za tym idzie – uwzględnione. W proteście Wnioskodawca stwierdza, że posiada kopie dokumentów, będących treścią wezwania, jednakże wskazuje, że zaistniałe uchybienia są skutkiem oczywistej omyłki, wskazując także, iż powinna istnieć możliwość jej usunięcia, do końca etapu oceny formalnej.

Argumentacja Wnioskodawcy nie zasługuje na uwzględnienie. Przede wszystkim w tym konkretnym przypadku nie może być mowy o oczywistej omyłce. Uchybienie, ujawnione w dokumentacji aplikacyjnej, tj. złożenie niekompletnych załączników, nie mieści się w granicach omyłki – jak twierdzi Wnioskodawca – nie może być także usuwalne w trybie, w jakim określił w proteście, tj. do końca oceny formalnej. Nie ma wątpliwości, iż Wnioskodawca przedłożył dokumenty, niespełniające warunków wezwania. Na marginesie, wskazać należy, że wyszczególnione w wezwaniu działki nr 545 i 554 zostały ujęte dopiero w decyzji złożonej wraz z protestem. Nie do przyjęcia jest argumentacja Wnioskodawcy, zgodnie z którą dopuszczalna jest możliwość wnoszenia wielokrotnych poprawek do końca etapu oceny formalnej. O ile Regulamin konkursu istotnie przewiduje możliwość w § 16 ust. 6 składania wyjaśnień, uzupełnień i poprawek, tak w żaden sposób nie wynika, iż uprawnienie może to być stosowane wielokrotnie po złożeniu wniosku. W tym miejscu odsyła się do § 16 ust. 10 Regulaminu w brzmieniu: *„Jeżeli po wezwaniu, o którym mowa powyżej, stwierdza się brak złożenia wyjaśnień, dokonania odpowiedniego uzupełnienia lub poprawy zgodnie z wezwaniem lub stwierdza się, że poprawa lub uzupełnienie nastąpiło po terminie wskazanym w wezwaniu przez IOK, ocena projektu przeprowadzana jest na podstawie dotychczas przedłożonych dokumentów, tj. zgodnie z ich treścią i zawartością merytoryczną.”* Regulamin w sposób jednoznaczny i nie budzący wątpliwości informował o ujemnych konsekwencjach niezastosowania się do wezwania IZ RPO WP, jednakże Wnioskodawca nie uczynił zadość nałożonym w wezwaniu obowiązkom. Podkreślić także należy, iż na etapie aplikacyjnym, odpowiedzialność za kompletność i prawidłowość złożonej dokumentacji oraz ewentualnych uzupełnień spoczywa na Wnioskodawcy.

Ponadto podkreślić należy, iż zasady uczestnictwa w konkursie oraz przyznawania dofinansowania znane były Wnioskodawcy już na etapie aplikowania o środki. IZ RPO zamieściła ogłoszenie o naborze w ramach przedmiotowego działania na ogólnodostępnej stronie www.rpo.podkarpackie.pl. Wnioskodawca mógł więc

zapoznać się z treścią całości dokumentacji konkursowej, w której to zostały określone zasady składania, uzupełniania i oceny wniosku o dofinansowanie w przedmiotowym działaniu. Na Wnioskodawcy więc spoczywał obowiązek przygotowania dokumentacji aplikacyjnej zgodnie z wymogami konkursu. Podobne stanowisko wyraził Wojewódzki Sąd Administracyjny w Rzeszowie, który w wyroku z dnia 23 stycznia 2017 r. sygn. akt I SA/Rz 934/16 stwierdził, że: *„każdy uczestnik konkursu wyraża akceptację dla zasad konkursu i w dalszych swych działaniach w postępowaniu konkursowym, chcąc uzyskać pomoc musi się do tych zasad precyzyjnie stosować. Obowiązek starannego przygotowania dokumentacji aplikacyjnej zgodnie z wymogami konkursu, ciąży zawsze na Wnioskodawcy”*.

Wskazać należy również, iż załączone do protestu dokumenty: *„Decyzja o ustalenie lokalizacji inwestycji celu publicznego o znaczeniu lokalnym”*, oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do złożeniu odwołania oraz *„Decyzja o warunkach zabudowy”* nie mogą mieć wpływu na zmianę stanowiska IZ RPO WP w niniejszej sprawie. Z orzecznictwa sądów administracyjnych wynika, że dokumenty dołączone do protestu nie mogą być uwzględnione przy ocenie kryteriów, gdyż podstawą oceny są jedynie dokumenty aplikacyjne i ewentualne uzupełnienia dokonane na wezwanie KOP. Przyjęcie odmiennego stanowiska umożliwiłoby modyfikację wniosków, a to stanowiłoby złamanie zasady równego traktowania beneficjentów (np. wyrok WSA Rzeszów z dnia 14 grudnia 2017 r., sygn. akt: I SA/Rz 739/17).

Wnioskodawca, przygotowując wniosek zobowiązany był do zapoznania się z treścią regulaminu oraz załączników, a także prawidłowego wypełnienia formularzy, zgodnie z dołączonymi instrukcjami. Do takiego obowiązku należy w szczególności dbałość o kompletność, prawidłowość wypełnienia dokumentacji oraz złożenie wymaganych załączników. Wnioskodawca znał zapisy Regulaminu Konkursu i konsekwencje niedopełnienia powyższego obowiązku, co poświadczył w rubryce F.1 wniosku, pomimo tego nie przedłożył wymaganego Regulaminem konkursu załącznika nr 2.

Po ponownym sprawdzeniu wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów, wniosek otrzymuje ocenę negatywną, ze względu na niespełnienie kryterium formalnego standardowego pn. *Merytoryczna prawidłowość do wniosku/merytoryczna prawidłowość uzupełnień wniosku i załączników*.

Pouczenie

Na podstawie art. 61 ust. 1, 2, 3 ustawy wdrożeniowej, w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji o wyniku rozpatrzenia protestu, Wnioskodawca może w tym zakresie wnieść skargę bezpośrednio do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie – zgodnie z art. 3 § 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2017, poz. 1369 z późn. zm.).

Skarga wnoszona jest wraz z kompletną dokumentacją w sprawie, obejmującą:

- wniosek o dofinansowanie projektu;
- informację o wynikach oceny projektu, o której mowa w art. 45 ust. 4 ustawy wdrożeniowej;
- wniesiony protest;
- informację, o której mowa w art. 58 ust. 1 albo ust. 4 pkt 2, art. 59 albo art. 66 ust. 2 pkt 1 ustawy wdrożeniowej;
- ewentualne załączniki.

Kompletna dokumentacja jest wnoszona w oryginale lub w uwierzytelnionej kopii. Skarga podlega wpisowi stałemu.

WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA

Piotr Piłch

Otrzymują:

- 1) Zakład Usług Komunalnych sp. z o.o., ul. Lipnik 1, 37-410 Ulanów,
- 2) Pan Ryszard Jur – Dyrektor Departamentu Wdrażania Projektów Infrastrukturalnych Regionalnego Programu Operacyjnego,
- 3) a/a.